

TARTALOMJEGYZÉK

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Humán Erőforrás Bizottsága
2016. október 24-én (hétfőn)
15.00 órai kezdettel tartott
soron következő, nyilvános ülésének jegyzőkönyvéből

0. napirendi pont

Előterjesztés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat elbírálási szabályzatára **5. oldal**

1. napirendi pont

Előterjesztés az egészségügyi alapellátások körzeteinek megállapításáról szóló 34/2005 (IX. 2.) önkormányzati rendelet módosítására **9. oldal**

2. napirendi pont

Tájékoztató a város cigány lakosságának szociokulturális állapotáról **11. oldal**

3. napirendi pont

Tájékoztató a Vigadó Kulturális Központ egyéves tevékenységéről és az egyes szolgáltatások eredményességéről **14. oldal**



Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Humán Erőforrás Bizottsága

Névsor file: C:\Users\User\Documents\GLOBOMAX\Névsor\Humán Erőforrás Bizottság.NEVSOR
File: D:\Jegyzokonyvek\2016\Humán Erőforrás Bizottság\2016-10-24\2016 október 24 001.NAPLO
2016.10.24, 14:35

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Pult	Név	Voks	Frakció
1	Tuka Antal	1	-
3	Szénási László	1	-
7	Juhász Attila	1	-
21	Kui Lajos	1	-
18	Szarvák Márton	1	-
20	Dr. Malatinszky András	1	-
22	Szász Veronika	1	-
2	Tatár Zoltán	0	-
8	Előterjesztő 2	0	-
9	Előterjesztő 3	0	-
10	Előterjesztő 4	0	-
11	Kecze István	0	-
12	Dr. Varga Zsolt	0	-
13	Dr. Szél András	0	-
14	Dr. Kovács Tibor	0	-
15	Előterjesztő 6	0	-
16	Előterjesztő 7	0	-

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Készült: Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének **Humán Erőforrás Bizottsága 2016. október 24-én (hétfőn) 15.00 órai** kezdettel tartott *szoron következő, nyilvános* üléséről.

Az ülés helye: Kisújszállás, Városháza 31-es terem (Gaál Kálmán)

Jelen vannak:

Humán Erőforrás Bizottság: Tuka Antal bizottsági elnök, Juhász Attila Béla, Kui Lajos, Szarvák Márton, Szász Veronika, Szénási László – bizottsági tagok;

Kecze István polgármester, Tatár Zoltán alpolgármester, Dr. Szél András aljegyző, Kocsisné Monoki Julianna szervezési és önkormányzati kapcsolatok osztályvezető, Finta Orsolya igazgatási osztályvezető, Kiss Endre városfejlesztési és –üzemeltetési osztályvezető, Horváth István építésügyi ügyintéző, Várócziné Dr. Daruka Andrea jogi ügyintéző;

Janó Lajos a Kisújszállási Művelődési Központ és Könyvtár intézményvezetője;

Kakas Veronika jegyzőkönyvvezető;

Tuka Antal: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottságból jelen van 6 fő (85,71 %-os a részvétel). Bejelenti, hogy Dr. Malatinszky András bizottsági tag előre jelezte távolmaradását az ülésről. A bizottság határozatképes, az ülést megnyitja. Bejelenti, hogy az ülésről készülő jegyzőkönyvet Kakas Veronika szervezési ügyintéző vezeti.

Az SzMSz-nek megfelelően a bizottsági ülésről készülő jegyzőkönyvet a bizottsági elnök mellett egy bizottsági tagnak alá kell írnia. Javasolja, hogy a mai ülés jegyzőkönyvét Szász Veronika bizottsági tag hitelesítse. Aki egyetért a javaslattal, kéri, szavazással jelezze.

Szavazás eredménye

#: 2081 Száma: 16.10.24/0/0/A/KT

Ideje: 2016 október 24 15:01

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

121/2016. (X. 24.) számú /H/ bizottsági határozat

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Humán Erőforrás Bizottsága 2016. október 24-ei soron következő ülése jegyzőkönyvének jegyzőkönyv-hitelesítője személyéről

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Humán Erőforrás Bizottsága a 2016. október 24-ei soron következő ülése jegyzőkönyvének hitelesítőjeként Szász Veronika bizottsági tagot jelöli ki.

Végrehajtásért felelős: Tuka Antal bizottsági elnök

Határidő: 2016. október 24.

Erről értesül:

1. Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Humán Erőforrás Bizottsága
2. Dr. Varga Zsolt jegyző

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz% Képviselő	
Igen	6	100.00	85.71	6
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0
Szavazott	6	100.00	85.71	6
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	1		14.29	1
Összesen	7		100.00	7

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Juhász Attila	Igen	-
Kui Lajos	Igen	-
Szarvák Márton	Igen	-
Szász Veronika	Igen	-
Szénási László	Igen	-
Tuka Antal	Igen	-
Dr. Malatinszky András	Távol	-

2081

Száma: 2016.10.24/0/0/A/KT

☐ **Tuka Antal:** Javasolja, hogy a nyilvános ülés utolsó, 4. napirendjeként tárgyalja meg a bizottság a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat elbírálási szabályzatára című előterjesztést, amely az ülés előtt került kiosztásra.

☐ **Kecze István:** Javasolja, hogy az előterjesztést 0. napirendi pontként, sürgősséggel tárgyalja meg a bizottság.

☐ **Tuka Antal:** Elfogadja a javaslatot.
Szavazásra teszi föl a napirendet egyben, az előbb tett módosító javaslattal együtt.

Szavazás eredménye

#: 2082 Száma: 16.10.24/0/0/A/KT

Ideje: 2016 október 24 15:03

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

122/2016. (X. 24.) számú /H/ bizottsági határozat

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Humán Erőforrás Bizottsága 2016. október 24-ei soron következő ülése napirendjéről

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Humán Erőforrás Bizottsága a 2016. október 24-ei soron következő ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

A nyilvános ülés napirendje:

0. Előterjesztés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat elbírálási szabályzatára

Előterjesztő: Tuka Antal bizottsági elnök

Hivatali felelős: Kocsisné Monoki Julianna osztályvezető

1. Előterjesztés az egészségügyi alapellátások körzeteinek megállapításáról szóló 34/2005. (IX. 2.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Kecze István polgármester

Meghívottak: intézményfenntartók, oktatási intézmények vezetői

Hivatali felelős: Kiss Endre osztályvezető

2. Tájékoztató a város cigány lakosságának szociokulturális állapotáról

Előterjesztő: Dr. Varga Zsolt jegyző

Meghívott: Kovács Józsefné, a Kisújszállási Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke
Dr. Malatinszky András, a Humán Erőforrás Bizottság tagja**Hivatali felelős:** *Várócziné dr. Daruka Andrea jogi ügyintéző***3. Tájékoztató a Vigadó Kulturális Központ egy éves tevékenységéről és az egyes szolgáltatások eredményességéről**

Előterjesztő: Kecze István polgármester

Meghívott: Janó Lajos, a Kisújszállási Művelődési Központ és Könyvtár vezetője

Hivatali felelős: *Bögös Katalin és Kocsisné Monoki Julianna osztályvezetők***4. Előterjesztés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat elbírálási szabályzatára**

Előterjesztő: Tuka Antal bizottsági elnök

Hivatali felelős: *Kocsisné Monoki Julianna osztályvezető***A zárt ülés napirendje:****5. Előterjesztés Dr. Petkovich Tamás Szociális és Egészségügyi Díj adományozására**

Előterjesztő: Kecze István polgármester

Hivatali felelős: *Szabó Erika PR-kommunikációs ügyintéző***Végrehajtásért felelős:** Tuka Antal bizottsági elnök**Határidő:** 2016. október 24.

Erről értesül:

1. Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Humán Erőforrás Bizottsága
2. Dr. Varga Zsolt jegyző
3. a napirendekhez meghívottak

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%	Képviselő
Igen	6	100.00	85.71	6
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0
Szavazott	6	100.00	85.71	6
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	1		14.29	1
Összesen	7		100.00	7

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Juhász Attila	Igen	-
Kui Lajos	Igen	-
Szarvák Márton	Igen	-
Szász Veronika	Igen	-
Szénási László	Igen	-
Tuka Antal	Igen	-
Dr. Malatinszky András	Távol	-

2082

Száma: 2016.10.24/0/0/A/KT

-----0. Napirendi pont-----

Előterjesztés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat elbírálási szabályzatára

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

☐ **Tuka Antal:** Szóbeli kiegészítésként elmondja, hogy az előterjesztésre azért volt szükség, mert az ösztöndíj pályázattal kapcsolatosan hozott egy döntést az önkormányzat, valamint az elbírálási szabályzatot szükséges módosítani azért, mert az elbírálás során a pályázóknál nem a 42 750 Ft lesz az egy főre eső jövedelemhatár, hanem 57 000 Ft. Most egy olyan szabályzat készült, ami a további időszakban is megállja majd a helyét. Ha a központi kiírás nem indokolja, valamint nem lesz szükség módosításra, akkor ez a szabályzat több éven keresztül használható lehet.

További szóbeli kiegészítés, kérdés és vélemény és hozzászólás nem lévén szavazásra teszi föl a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat elbírálási szabályzatáról szóló határozati javaslatot, előterjesztés szerinti formában.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Szavazás eredménye

#: 2083 Száma: 16.10.24/0/0/A/KT

Ideje: 2016 október 24 15:06

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

**123/2016. (X. 24.) számú /H/ bizottsági határozat
a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat elbírálási szabályzatáról**

Kisújszállás Város Önkormányzatának Humán Erőforrás Bizottsága – Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2014. (X. 21.) önkormányzati rendelet 16. § d) pontjában kapott átruházott hatáskörében eljárva – a 2017. évre benyújtott Bursa-pályázatok elbírálási szabályzatát e határozat melléklete szerint elfogadja.

Végrehajtásért felelős: Tuka Antal, a bizottság elnöke

Határidő: 2016. december 8.

Erről értesül:

1. Tuka Antal bizottsági elnök

2. Polgármesteri Hivatal Szervezési és Önkormányzati Kapcsolatok Osztálya

Melléklet a 123/2016. (X. 24.) /H/ számú bizottsági határozathoz

A BURSA HUNGARICA FELSŐOKTATÁSI ÖNKORMÁNYZATI ÖSZTÖNDÍJPÁLYÁZAT ELBÍRÁLÁSI SZABÁLYZATA

I. Általános szabályok

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testülete minden évben határozatban dönt csatlakozásáról, az Emberi Erőforrások Minisztériuma Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatához. Az önkormányzat képviselő-testülete a csatlakozással elfogadja az Emberi Erőforrások Minisztériuma általános szerződési feltételeit, mely a pályázati eljárás alapidokumentuma. Az önkormányzat képviselő-testülete a beérkezett pályázatok elbírálásával a Humán Erőforrás Bizottságot (a továbbiakban: bíráló szerv) bízza meg. A bíráló szerv a beérkezett pályázatok elbírálására – az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő www.emet.gov.hu honlapján elérhető általános szerződési feltételek, a pályázati kiírás, valamint a pályázati űrlap előírásait figyelembe véve – a jelen szabályzatot dolgozza ki.

A támogatási keretösszeg: a pályázók Bursa-támogatására fordítható éves keretet az önkormányzat a Bursa Hungarica pályázati rendszerhez való csatlakozásról szóló határozatában, majd pedig az éves költségvetésében állapítja meg.

II. Az elbírálás szabályai

1.) Az elbírálás során a bíráló szerv

- a) a határidőn túl benyújtott vagy formailag nem megfelelő pályázatokat a bírálatból kizárja, és a kizárást írásban indokolja,
- b) minden, határidőn belül benyújtott, formailag megfelelő pályázatot érdemben elbírál, és döntését írásban indokolja,
- c) az elbírálás során tanulmányi eredményre tekintet nélkül kizárólag a pályázó szociális rászorultságának objektív vizsgálatára tekintettel jár el.

2.) A bíráló szerv nem támogatja azokat a pályázókat, akiknek családjában

- a) az egy főre eső havi jövedelem meghaladja a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének 200%-át, azaz – a szabályzat elfogadásakor – **57 000** forintot,
- b) a vagyon értéke – ideértve a hasznosítható ingatlant, járművet, gépi meghajtású termelő- és munkaeszközt, vagyoni értékű jogot – meghaladja,
 - vagyontárgyanként külön-külön számítva az öregségi nyugdíj legkisebb összegének 25-szörösét, azaz **712 500** forintot,
 - együtt számítva az öregségi nyugdíj legkisebb összegének 75-szörösét, azaz **2 137 500** forintot.
 Nem tekinthető vagyonnak az ingatlan, amelyben a család életvitelszerűen lakik, továbbá a mozgáskorlátozottságra tekintettel fenntartott gépjármű.
- c) A települési önkormányzat területén állandó lakóhellyel nem rendelkező pályázókat.

3.) Az elbírálás során előnyt jelentő szempontok pontozása:

1.	Szempontok (a pályázati űrlap figyelembevételével)	Pontszám
2.	A pályázó családjában az egy főre eső, igazolt havi jövedelem	
	35 000 Ft alatt	5
	35 001– 42 000 Ft között	3

	42 001 – 50 000 Ft között	2
	50 001 – 57 000 forint között	1
3.	A pályázó önfenntartó	1
4.	A pályázó árva vagy félárva, illetve eltartója egyedül neveli	2
5.	A pályázó állami gondozott, gyámolt	2
6.	A pályázóval egy háztartásban élők körében tartós beteg vagy rokkant van, és ezt igazolja	1
7.	A pályázóval egy háztartásban élők körében egy munkanélküli vagy nyugdíjrendszerű ellátásban részesülő személy van*	2
8.	A pályázóval egy háztartásban élők körében kettő vagy annál több munkanélküli vagy nyugdíjrendszerű ellátásban részesülő személy van*	3
9.	A pályázó halmozottan hátrányos helyzetű	2
10.	A pályázó gyermeket nevel	3
11.	Egyéb, a szociális helyzetet érintő körülmény(ek) – a bíráló szerv mérlegelése alapján	1-3
12.	A pályázó fogyatékkal élő (sajátos nevelési igényű), és ezt igazolja	2

* A 7. és 8. pontok közül egy pályázó esetében csak az egyik szempont érvényesíthető.

4.) A bíráló szerv a pályázók lakás- és életkörülményeit környezettanulmány keretében vizsgálhatja, a vizsgálat megállapításai alapján további (plusz vagy mínusz) pontokat ítélhet meg. A bíráló szerv a pályázók egyéb szociális körülményeinek mérlegelésével méltányosságot gyakorolhat.

5.) A bíráló szerv a beérkezett pályázatokat a jelen szabályzat 3. pontjában szereplő pontozás alapján rangsorolja, a pályázatokat írásban – az Általános Szerződési Feltételek mellékletét képező bírálati lapon – indokolja, majd dönt a támogatottak számáról és a támogatás összegéről. A támogatás összege minimum 3000 Ft/fő/hó, maximum 5000 Ft/fő/hó, ezen határokon belül 100 forinttal maradék nélkül osztható.

6.) A megítélt ösztöndíj csak azokban a hónapokban kerül folyósításra, amelyekben a pályázó beiratkozott, államilag finanszírozott hallgatója a felsőoktatási intézménynek. A bíráló szerv határozatban rendelkezhet a támogatás visszavonásáról abban az esetben, ha a támogatásban részesített hallgató a települési önkormányzat illetékességi területéről elköltözik. A határozat csak a meghozatalát követő hónaptól ható hatállyal hozható meg.

7.) Az ösztöndíj folyósítása – a folyósítás határidejének módosulása nélkül – szünetel azokra a tanulmányi hónapokra, amelyekben az ösztöndíjas hallgatói jogviszonya szünetel.

8.) Az „A” típusú pályázatokra vonatkozó külön szabályok

A megítélt ösztöndíj megvonásra kerül, ha a hallgató az ösztöndíj folyósításának időtartama alatt az ösztöndíj-folyósítás feltételeinek nem felel meg. A bíráló szerv ilyen esetben saját hatáskörben dönt, hogy – nem Bursa-támogatásként, hanem más jogcímen – folyósítja-e a már korábban megítélt támogatást vagy sem.

9.) A „B” típusú pályázatokra vonatkozó külön szabályok

A megítélt támogatás folyósítását a bíráló szerv hat egymást követő tanulmányi félévre garantálni köteles. A megítélt ösztöndíj megvonásra kerül, ha a támogatott nem jogosult Bursa-ösztöndíjra. A bíráló szerv ilyen esetben saját hatáskörben dönt, hogy – nem Bursa-támogatásként, hanem más jogcímen – folyósítja-e a már korábban megítélt támogatást vagy sem. Az ösztöndíjasok szociális rászorultságát a bíráló szerv évente egy alkalommal jogosult és köteles felülvizsgálni. A felsőoktatási intézménybe jelentkezők számára megítélt támogatást a bíráló szerv visszavonhatja, ha a vizsgálat során kiderül, hogy az ösztöndíjas szociális rászorultsága már nem áll fenn. Amennyiben az ösztöndíjasok szociális rászorultságának vizsgálata során az ösztöndíjas az önkormányzat által kért igazolásokat nem bocsátja

rendelkezésre, vagy a bíráló szervvel a vizsgálat során az együttműködést egyéb módon kifejezetten megtagadja, az ösztöndíjas szociális rászorultságának megszűntét vélelmezni kell.

10.) A pályázó a bíráló szerv döntése ellen fellebbezéssel nem élhet.

11.) E szabályzat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer Általános Szerződési Feltételei települési önkormányzatok számára című dokumentum alapján, az abban foglaltak figyelembevételével készült. A szabályzat módosítását az általános szerződési feltételek változása indokolhatja. Ezt az évenkénti, csatlakozásról szóló nyilatkozat elfogadásakor meg kell vizsgálni.

III. A szabályzat érvényessége

Ezen elbírálási szabályzatot Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Humán Erőforrás Bizottsága a 123/2016. (X. 24.) /H/ számú bizottsági határozatával fogadta el. Az elbírálási szabályzatot először az Emberi Erőforrások Minisztériuma Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatának 2017. évi fordulójára benyújtott pályázatok elbírálása során kell alkalmazni.

Kisújszállás, 2016. október 24.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz% Képviselő	
Igen	6	100.00	85.71	6
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0
Szavazott	6	100.00	85.71	6
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	1		14.29	1
Összesen	7		100.00	7

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Juhász Attila	Igen	-
Kui Lajos	Igen	-
Szarvák Márton	Igen	-
Szász Veronika	Igen	-
Szénási László	Igen	-
Tuka Antal	Igen	-
Dr. Malatinszky András	Távol	-

2083

Száma: 2016.10.24/0/0/A/KT

-----1. Napirendi pont-----**Előterjesztés az egészségügyi alapellátások körzeteinek megállapításáról szóló 34/2005 (IX. 2.) önkormányzati rendelet módosítására****-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----**

☐ **Tuka Antal:** Szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

☐ **Előterjesztő 4** Kiss Endre: Szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy kiosztásra került a rendelettervezethez egy új melléklet és egy új függelék. A kiosztás oka sokrétű, nehezen tudták nyomon követni az intézmények elmúlt egy évben történt névváltozásait, ezért 3 intézmény nevét a függelékben pontosították. A függelékben pont az a szerencse, hogy a jövőben nem kell már képviselő-testületi döntés ahhoz, hogy a függeléken módosításokat hajtsanak végre, hiszen az nem része a rendeletnek, csak egy magyarázó része. Ahhoz, hogy biztos legyen a házsámozás és a helyrajzi számok, a kollégák előre vették az intézményeket a központi címregiszter felülvizsgálat során és itt is van egy-két felülvizsgálat, ami nem került be az eredeti rendeletbe, ezeket is pontosították a kiosztott anyagban. A központi címregiszterben, ahol változott a házsámozása az intézményeknek, azokat a földhivatallal párhuzamosan elektronikus úton tájékoztatni fogják és akkor tudnak intézkedni az engedélyek, alapító okiratok és SzMSz-ek módosításáról.

☐ **Tuka Antal:** További szóbeli kiegészítés, kérdés, vélemény és hozzászólás nem lévén szavazásra teszi föl az egészségügyi alapellátások körzeteinek megállapításáról szóló 34/2005. (IX. 2.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló határozati javaslatot, előterjesztés szerinti formában.

Szavazás eredménye

#: 2084 Száma: 16.10.24/1/0/A/KT

Ideje: 2016 október 24 15:09

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

**124/2016. (X. 24.) számú /H/ bizottsági határozat
az egészségügyi alapellátások körzeteinek megállapításáról szóló 34/2005. (IX. 2.) önkormányzati
rendelet módosításáról**

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Humán Erőforrás Bizottsága az egészségügyi alapellátások körzeteinek megállapításáról szóló 34/2005. (IX. 2.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet **előterjesztés szerinti formában** javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek a következők szerint.

A bizottság a rendelettervezet kiosztott mellékleteit előterjesztés szerinti tartalommal javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

**„Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének
.../2016. (...) önkormányzati rendelete
az egészségügyi alapellátások körzeteinek megállapításáról szóló 34/2005. (IX. 2.) önkormányzati
rendelet módosításáról**

Kisújszállás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény 6. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében feladatkörében eljárva, az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény 6. § (2) bekezdése szerinti véleményező jogkörében eljáró Nemzeti Egészségfejlesztési Intézet és Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 28/2014 (X. 21.) önkormányzati rendelete 17. § dc) pontja szerinti véleményező jogkörében eljáró Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Humán Erőforrás Bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. § Az egészségügyi alapellátások körzeteinek megállapításáról szóló 34/2005. (IX. 2.) önkormányzati rendelet

- a) 3. melléklete az 1. melléklet,
- b) 4. melléklete a 2. melléklet,
- c) 5. melléklete a 3. melléklet szerint módosul.

2. § Ez a rendelet 2016. október 28-án lép hatályba.

Kecze István
polgármester

Dr. Varga Zsolt
jegyző

Dr. Varga Zsolt
jegyző

**A rendeletet kihirdetem :
Kisújszállás, 2016”**

Végrehajtásért felelős: Tuka Antal bizottsági elnök
Határidő: 2016. október 25.

Erről értesül:

1. Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testülete
2. Dr. Varga Zsolt jegyző

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%	Képviselő
Igen	6	100.00	85.71	6
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0
Szavazott	6	100.00	85.71	6
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	1		14.29	1
Összesen	7		100.00	7

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Juhász Attila	Igen	-
Kui Lajos	Igen	-
Szarvák Márton	Igen	-
Szász Veronika	Igen	-
Szénási László	Igen	-
Tuka Antal	Igen	-
Dr. Malatinszky András	Távol	-

2084

Száma: 2016.10.24/1/0/A/KT

Kiss Endre városfejlesztési és üzemeltetési osztályvezető és Horváth István építésügyi ügyintéző távoznak az üléssteremből 15.10 órakor.

-----2. Napirendi pont-----

Tájékoztató a város cigány lakosságának szociokulturális állapotáról

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

☐ **Tuka Antal:** Szóbeli kiegészítés és kérdés nem lévén véleményeknek ad helyt. Elmondja, hogy jó lenne, ha itt lenne az a személy, aki a szociokulturális állapotról való vizsgálódást kezdeményezte, valamint itt lenne a nemzetiségi önkormányzat elnöke is. Reméli, hogy képviselő-testületi ülésen itt lesznek.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

☐ **Szarvák Márton:** Elmondja, hogy feltette magában a kérdést, hogy vajon ilyenkor hol van a roma önkormányzat képviselője. Ebből az anyagból egy országos áttekintést láthatunk, de a helyi roma lakosság szociokulturális helyzete ebből a tanulmányból nem derül ki. Ezt nagyon hiányolja. Elmondani sem lesz egyszerű, hogy milyen a helyi cigányság helyzete Kisújszálláson. Jobb lett volna, ha ők készítenek egy anyagot ehhez. Ha a képviselő-testületi ülésre tudnának készíteni egy írásos anyagot a helyi romák helyzetéről, azt nagyon megköszönné.

□ **Tuka Antal:** Szarvák Márton képviselő úr hozzászólására reflektálva elmondja, hogy gondolkodtak azon, hogy hogyan lehet ilyen jellegű adatok birtokában áttekintést adni erről a helyzetről. De ha erre nincs megoldás, akkor a nemzetiségi önkormányzat vezetőjének sem lesz energiája sem és ideje sem arra, hogy a csütörtöki képviselő-testületi ülésig ebből legyen valami. Nagyon nehezen kivitelezhető dolognak tartja azt, hogy legyen egy ilyen jellegű összefoglalás.

□ **Juhász Attila:** Véleményében elmondja, hogy aki romának vallja magát, ugyanolyan jogokkal élhet, mint bárki más ebben az országban. Tanulhatnak, dolgozhatnak, orvoshoz járnak, ellátást kapnak. Van, aki közülük meg tud felelni az együttélés követelményeinek, de van, aki nem. Unalmas mindig azt hallgatni, hogy ők hátrányban érzik magukat, de ezt nem érti, hiszen nagyon sokszor jobban figyelnek rájuk, csak ők éppen nem élnek ezekkel a lehetőségekkel. Ki kell használniuk minden lehetőséget. Elmondja, hogy a nemzetiségi és a városi önkormányzat viszonya jó, próbálnak egymásnak mindenben segíteni és az oktatási-nevelési intézmények is mindent elkövetnek a gyermekekért.

□ **Szénási László:** Hozzászólásában elmondja, hogy hiányérzete van az anyaggal kapcsolatosan, bár az anyag jó arra, hogy rálátásuk legyen, hogy ez a helyzet országosan hogy néz ki. Pedagógusként és magánszemélyként is többször került olyan helyzetben, hogy romákkal dolgozott együtt és mentora is volt roma gyerekeknek. Úgy érzi, hogy a kisújszállási kép kedvezőbb lett volna, mint az országos kép, itt jobb a helyzet. Sok minden le van írva a tanulmányokban, de azoknál sokkal jobb a helyzet Kisújszálláson. A gimnáziumban sok roma gyerek továbbtanulási szándékkal indul el az érettségi után, de más kérdés az, hogy be tudja-e futni a pályát, vagy sem.

Jó lenne választ kapni arra, hogy a nemzetiségi önkormányzat képviselői mit gondolnak arról, hogy itt jobb lét van, mint az országos átlag. Valamint mit lehet azokkal a helyzetekkel kezdeni, hogy a gyermekek érdektelenek az iskolával kapcsolatban, vagy inkább elmennek gyermeket szülni. De a szülői érdektelenség is jellemző.

□ **Kecze István:** Az elhangzottakra reflektálva elmondja, hogy a Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke írásban jelezte a mellette dolgozó közfoglalkoztatottnak keresztül, hogy elnök asszony egyetlen egy ülésen sem tud részt venni, mert mint megyei és mint országos önkormányzati tag, országos roma ügyeket intéz. Bár valóban jó lett volna, ha itt van és hallja ezeket az értékeléseket, amelyekkel maximálisan egyetért.

Mindenképpen kéri a bizottságot, hogy fontolja meg Szarvák képviselő úr javaslatát, tehát olyat ne kérjenek, ami nem fog teljesülni csütörtökig, hiszen ebben az esetben jegyző urat fogják ostromozni. Elnök asszony nem fog tudni ilyen tanulmányt elkészíteni. Ettől függetlenül teljesen jogos az észrevétel.

A bizottsági tagok véleményeihez csatlakozik. Óriási jelentősége van a megelőzésnek, annak, hogy már kisgyermek korban ezek a gyermekek olyan példát lássanak, amit sajnos nem látnak, nem láthatnak. Október 14-én a Váci Börtön és Fegyházban tett látogatást. Van egy múzeumi része ennek a börtönnek, melynek falán volt egy fotó kinagyítva. Az volt a feladat, hogy keressék meg az egyetlen egy fehér bőrű embert rajta. Nagyjából 500 rab volt a fotón, az egyetlen fehér ember a börtönőr volt a képen. Ez a valóság. Ezt követően találkoztak elítéltekkel is, 95%-uk roma származású volt, a maradék 5% sem volt egyértelműen fehér bőrű ember. Ezekről a dolgokról beszélni kell és nem csak felvetni a témákat, hiszen akkor ezekről érdemi tárgyalásokat és beszélgetéseket kell folytatni.

Személye is sokkal jobbnak ítéli meg a kisújszállási romák helyzetét, mint az országos átlag.

□ **Szarvák Márton:** Elmondja, hogy nem kéri, hogy szavazzanak a javaslatáról.

A problémája az, hogy megint úgy beszélgetnek a roma nemzetiségről és az önkormányzatukról, hogy nincs párbeszéd, mert nincs, akivel párbeszédet folytassanak. Akárhányszor előkerül a roma kisebbség bármilyen témában, nincs itt soha olyan ember, akivel érdemi vitát és párbeszédet lehetne folytatni.

□ **Tatár Zoltán:** Elmondja, hogy nem kíván vitatkozni Szarvák képviselő úr véleményével, de a romák kulturális és szociokulturális felfogása szerint van párbeszéd és együttműködés. A környékhez képest is

nagyon jó párbeszéd és nagyon jó együttműködés folyik a helyi roma közösséggel. Az, hogy ennél lehetne jobb is és normálisan meg lehetne beszélni és átbeszélni a témákat, az jogos. Ők is rájönnek a beszélgetések során, hogy mik azok az apróságnak tűnő és nem pénzben mérhető lehetőségek, amivel közösen még előre lehetne lépni. Máshol tragikus ez a helyzet. Évek óta tart és a Hivatal munkatársainak köszönhető az szakmai segítség, hogy normális jegyzőkönyveket készítenek, ezáltal szabályozott keretek között működik a kisebbségi önkormányzat és a maguk módjához képest sok pályázatot nyernek meg, melynek van érdemi része. Ez nagy előrelépés, viszont nagyon sok feladat lenne még és hatékonyabban tudnának ebben is haladni.

Mai adat az, hogy 6 év alatt háromszorosára nőtt a roma származású, felsőoktatásban tanuló emberek száma. Látszik, hogy valami elindult.

☐ **Szász Veronika:** Hozzászólásában elmondja, hogy valóban a megelőzés a legfontosabb. Látja a Nyírségben, hogy mi zajlik. Valóban azt lehet mondani, hogy Kisújszállás nagyon jó helyzetben van. Az oktatási rendszerben mindkét fenntartóra igaz az, hogy maximálisan megtesznek mindent annak érdekében, hogy a gyermek 14 évesen ne a 3. osztályban tanuljon. A magyar kormány mindent megtett annak érdekében, hogy a szegregátumokat az oktatás területén próbálja felszámolni. Arról van vita, hogy ez jó volt-e, vagy sem. Nem minden esetben volt jó.

Amikor a Roma Nemzetiségi Önkormányzat a baptistákhoz fordult, hogy tudnak-e plusz cipős dobozokat adni karácsonykor, vagy tudnak-e külön segélyezést adni olyan családoknak, akiknek azonnali segítség kellett, akkor segítettek. Nagyon sok roma gyereknél látszik viszont az, hogy minőségi éhezésben van és mégsem élnek azzal a lehetőséggel, amit a kormányzat biztosít számukra, tehát, hogy étkezhessenek és meleg ételt egyenek akkor, amikor iskolai szünetek vannak. Van olyan gyermek, aki például egész hétvégén semmit nem eszik. Meggyőződése, hogy roma animátorok nélkül nem fog javulni ez a helyzet, hiszen a romák nagyon sok mindent nem fogadnak el a magyaroktól, ezt tapasztalatból tudja és azt is, hogyha asszonyról van szó, akkor főleg nem fogadják el tőle. Ez nagyon problémás helyzet. Viszont sok helyen látta azt, hogy roma animátorok segítik a napi munkát és itt elérnek apró sikereket. Egyetlen egy olyan roma óvoda működik az országban, amely nem csak a gyermeket, hanem annak egész családját gondozza. Mindezek ellenére Kisújszállás jó helyen áll ebben a kérdésben és igyekeznek mindent megtenni azért, hogy ez jó legyen.

☐ **Tuka Antal:** További vélemény és hozzászólás nem lévén szavazásra teszi föl a város cigány lakosságának szociokulturális állapotáról szóló tájékoztató tudomásul vételét.

Szavazás eredménye

#: 2085 Száma: 16.10.24/2/0/A/KT

Ideje: 2016 október 24 15:31

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

125/2016. (X. 24.) számú /H/ bizottsági határozat

a város cigány lakosságának szociokulturális állapotáról szóló tájékoztató tudomásul vételéről

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Humán Erőforrás Bizottsága a város cigány lakosságának szociokulturális állapotáról szóló tájékoztatót megtárgyalta és tudomásul vételére ajánlja a képviselő-testületnek.

Végrehajtásért felelős: Tuka Antal bizottsági elnök

Határidő: 2016. október 25.

Erről értesül:

1. Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testülete
2. Dr. Varga Zsolt jegyző

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%	Képviselő
Igen	4	66.66	57.13	4
Nem	1	16.67	14.29	1
Tartózkodik	1	16.67	14.29	1
Szavazott	6	100.00	85.71	6
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	1		14.29	1
Összesen	7		100.00	7

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Juhász Attila	Igen	-
Kui Lajos	Igen	-
Szász Veronika	Igen	-
Tuka Antal	Igen	-
Szarvák Márton	Nem	-
Szénási László	Tart.	-
Dr. Malatinszky András	Távol	-

2085

Száma: 2016.10.24/2/0/A/KT

Finta Orsolya igazgatási osztályvezető és Várócziné Dr. Daruka Andrea jogi ügyintéző távoznak az ülésteremből 15.32 órakor.

-----3. Napirendi pont-----

Tájékoztató a Vigadó Kulturális Központ egyéves tevékenységéről és az egyes szolgáltatások eredményességéről

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Tuka Antal: Szóbeli kiegészítés nem lévén kérdéseknek ad helyt.

-----Kérdések-----

Szarvák Márton: Elmondja, hogy az utolsó negyedév programkínálata is nagyon erősnek ígérkezik. Ez pályázatnak tudható be? Esetleg pénzmaradvány? Támogatás? Gratulál az eredményekhez, nagyon jók a programok is.

Tatár Zoltán: A bevételi oldalon több költségem van jelezve, melyekből lehet bevétel. Kérdése, hogy a bowling pálya és a kávézó közüzemi díj továbbszámítása is ebben a bevételben van? Ennek a két bérlőnek a bérleti díja is itt szerepel, vagy máshol?

Előterjesztő 4 Janó Lajos: Szarvák Márton képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy az év utolsó negyedévének programtervezésénél ugyanazt az elvet vették figyelembe, mint az év első háromnegyed évében. Igyekeznek tervszerűen a költségvetési lehetőségekhez igazodva programokat

szervezni, kerülve a kockázatos programszervezést és figyelembe véve a lehetséges lakossági igényeket. Nincs pályázati forrás mögötte, az egész intézmény mögött az önkormányzati támogatás, valamint a saját bevételi lehetőségek állnak. Ezeket használják ki a programok szervezésénél is. Ezt az elvet szeretnék követni a jövőben is. Minden plusz bevételi lehetőséget figyelemmel kísérnek, keresik azokat a lehetőségeket, amelyekkel többletbevételekhez juthatnak, minél több a bevétel, annál színvonalasabbak az események, valamint annál nagyobb lehetőség van arra is, hogy ne a bevételt tartásuk elsődleges szempontnak egy rendezvényénél, hanem a színvonalat és a lakosság elégedettségét.

Tatár Zoltán alpolgármester úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy a két bérlő irányában vannak továbbszámolt tétel. Az üzemeltetési költségek tekintetében számláznak tovább az elektromos energia, a gáz energia és a vízdíjak esetében. A vállalkozók százalékmértékig befizetési kötelezettséggel bírnak, ugyanakkor a bérlemények bérleti díja jelen pillanatban a Hivatalhoz folyik be, mely egy fix havi összeg. A továbbszámolt tételekből származó bevétel benne van ebben a számban, amely a tájékoztatóban szerepel.

☐ **Tatár Zoltán:** Elmondja, hogy a kávézó tekintetében az utóbbi időben jelentős színvonalasítást tapasztal. Sokkal nagyobb fantáziát lát a kávézóban.

Szépen látható, hogy milyen bevételek vannak az egyes lehetőségekben. Az elkészült melegítőkonyhát mennyire sikerült funkcionálisan kihasználni? Ezt a kérdést hogyan látja?

☐ **Előterjesztő 4 Janó Lajos:** *Tatár Zoltán alpolgármester úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy a kávézó üzemeltetőjével összességében kiegyensúlyozott a kapcsolat, de személye is érzékeli azokat a problémákat, amelyeket alpolgármester úr felvetett. Kicsit dőcögösen indult a vállalkozás, de a nyári időszak egyértelműen jó volt forgalom és színvonal szempontjából is, azután felgyorsult a szakszemélyzet cseréje a kávézóban. A megnyitáskor dolgozó személyzet, amely megfelelően ki volt képezve arra, hogy milyen színvonalú és típusú kávé milyen formában kell készíteni, ők elmentek. Akik utána jöttek munkavállalók, ezt a színvonalat már nem tudták biztosítani. Egyrészt ez érzékelhető, emiatt van színvonalcsökkenés. Másrészt a kínálat miatt. Nincs itt a vállalkozó, de ő el tudná mondani, hogy milyen szemszögből látja ezt az egészet, ő vállalkozói oldalról nézi a dolgokat, a kiadást és a bevételt hasonlítja össze és egyértelműen a nyereségre törekszik – akár a színvonal rovására is. De nem tehet mást, mivel nincs forgalom, bele került egy ördögi körbe. A kávéból és a süteményből nem biztos, hogy jelentős bevételeket tud produkálni. Ettől kezdve kissé nehéz megfogalmazni azt, hogy lehet-e színvonalasan csinálni, vagy sem. Abban egyetért – ha az alapszolgáltatást nézi – hogy miért nem lehet olyan kávé csinálni, mint az induláskor és miért nem olyan frissek a sütemények, mint az induláskor és miért nem gondolkodik a vállalkozó abban, hogy igazodjon a vásárlói igényekhez és törekedjen arra, hogy a pultok mindig fel legyenek töltve. Ezek alapvető kérdések, melyek megfogalmazhatók. A vállalkozó egyből mondaná a másik oldalát is a dolognak.*

A melegítőkonyha kihasználtságával kapcsolatosan elmondja, hogy az első évben ez nem volt jelentős, abból kifolyólag, hogy azt az elvet követték az első évben, miszerint vacsorákat és lakodalmakat, és olyan típusú rendezvényeket, amelyek meleg étel fogyasztással járnak, nem fogadnak a Vigadóban. Ezáltal a melegítőkonyha funkcióvesztését érték el. Továbbra is fenntartja azt az álláspontot, hogy ne csináljanak lakodalmakat és ne foglalkozzanak ilyen típusú rendezvényekkel, természetesen ezáltal a melegítőkonyha funkciója háttérbe került, ugyanakkor ez a helyiség az, amely különböző állófogadásokhoz, külsős rendezvényekhez egy előkészítő helyiségnek maximálisan megfelel és kell is. Nagy szükség van rá, de abban a funkciójában, ahogy meg lett tervezve, nem működik egyértelműen.

☐ **Tuka Antal:** További kérdés nem lévén véleményeknek ad helyt.

-----Hozzászólások-----

☐ **Juhász Attila:** Hozzászólásában elmondja, hogy szeretne gratulálni a Vigadó működéséhez, nagy öröm, hogy ez létrejött a városban, a kultúra és a művészet, valamint a kikapcsolódás tekintetében, a programok

is sokrétűek. Véleménye szerint szükséges lenne egy kapcsolat a Kumánia és a Vigadó között, sőt, a programokat is össze lehetne kapcsolni. Két zászlóshajóról van szó, a Vigadó jó példa arra, hogy milyen nivós programokat lehet csinálni. Régóta csinálják és nagyon jó tapasztalataik vannak a rendezvényszervezésben, az elmúlt években pedig példamutató ez, mert öröm bármilyen rendezvényre elmenni. Minden réteg megtalálja a maga szórakozását és igénylik is ezt. Ennek nevelő hatása is van. Jó munkát kíván a továbbiakra is.

☐ **Szarvák Márton:** Véleményében elmondja, hogy az elmúlt évek és évtizedek egyik legjelentősebb és legszükségesebb beruházása volt a Vigadó megépítése. Színvonalában, programkínálatában és látogatottságában az elvárásokon felül teljesít. Az emberek örömmel mennek a Vigadóba és ezt tapasztalja az ott dolgozóknál is. Bármikor megy bárki, segítőkészek, örülnek és látszik rajtuk, hogy szeretnek itt dolgozni. Ehhez gratulál, mert ebben nagy szerepe van igazgató úrnak is. Gratulál a dolgozóknak is, hiszen nekik is köszönhető az, hogy a Vigadóra büszke lehet a város és az itt lakók is.

☐ **Szénási László:** Hozzászólásában elmondja, hogy azért örül ennek az anyagnak, mert annak idején sokat beszélgettek arról, hogy mi lesz ebből. Érthető módon rengeteg bizonytalanság volt, bár az irányokat már akkor is tudták. Megnyugtató a csatolt pénzügyi beszámoló, ami az anyaghoz tartozik. Azokat a bevételi forrásokat is felülmúlták, amit terveztek és sikeresek ezen a területen.

A Vigadó alapján Kisújszállás a Nagykunság kulturális fővárosa. Amikor Szolnokról, Debrecenből, Hajdúszoboszlóról buszok érkeznek, akkor megtalálták azokat a területeket és azokat a pontokat, ahol nagyon jó rendezvényeket lehet csinálni és ehhez szakértelem kell. Nagyon jól érzik, hogy mi az, ami érték és mi az, ami eladható. Ilyen szempontból megnyugtató az a mondat, hogy előbb utóbb szeretnék eltartani magukat, ha ez lehetséges, de ez az a terület, amelyben muszáj befektetni. Nagyon tetszetős és szimpatikus az egész és az összes barátja, rokona, aki meglátogatja, azokkal elmennek a Vigadóba. Ez hatalmas érték. Konkrét családok, akik Pesten élnek, kérdezik meg, hogy itt tényleg ilyen van? Rácsodálkoznak, hogy egy vidéki kisvárosban ennyi minden van és ennek jó része a Vigadóhoz kötődik.

☐ **Szász Veronika:** Véleményben elmondja, hogy köszönet illet mindenkit a magas színvonalú munkáért, amelyet igazgató úr és a stábjá tesz. Igaz az, hogy értéket teremtenek. Köszönik polgármester úrnak, hogy felgerjesztette azt, hogy Kisújszállás a Nagykunság kulturális fővárosa lehet. Mint fenntartó képviselő, azt tudja mondani, hogy rengetegen megfordulnak a városban és csodálkoznak azon, hogy milyen szép a városközpont, a Pom-Pom szobor és kulturált kiszolgálásban van részük. Mindenki azt gondolja, hogy Kisújszállás jó város és ezt köszönhető a Vigadó teljes stábjának, hiszen magas színvonalú munkával biztosítja azt, hogy a környéken a legjobbak között lehetnek.

☐ **Kui Lajos:** Hozzászólásában elmondja, hogy gyermekkori álma valósult meg akkor, amikor megépült a bowling pálya.

☐ **Tuka Antal:** Véleményében elmondja, hogy egyetért a megállapítással, ami az anyagban is megfogalmazásra került, miszerint a Vigadó megváltoztatta a város kulturális életét és szokásrendszerét is. Nagyon sokáig azt tapasztalták, hogy az eddig is kiválóan működő kulturális szolgáltatás együttes, ami jelen volt a városban, emellé egy kiváló létesítmény is társul most. Nagyon szimpatikus az a gondolat, hogy a programok leszervezésénél továbbra is fontos szempont az, hogy minél többen el tudjanak menni, meg tudják ezt fizetni és ennek ellenére egy színvonalas kulturális eseményben legyen részük. A számok tükrében látszik az, hogy a gazdasági évnél és a költségvetés tervezéséhez mostmár lesz lehetőség egy ténylegesen működő gazdasági évet hozzátársítani. Ez nagy segítség lesz a következő idősakra. Nem kell attól különösebben megriadni, hogy a harmadik negyedév végén már 90% fölött vannak a teljesítések a kiadási oldalon, mert a bevételi oldalak is pozitív eredménnyel vannak jelen. Gratulál a közösség munkájához.

□ **Előterjesztő 4** Janó Lajos: A hozzászólásokra reflektálva elmondja, hogy köszöni az elismerő gondolatokat. Kisújszállás Város Önkormányzata teremtett egy olyan értéket, amellyel kapcsolatban a feladat az volt, hogy tartalommal töltsék meg, igyekeztek ezt megtenni, szaktudásukhoz és lelkiismeretükhöz mérten, maximális mértékben. Továbbra is nagyon sokan vannak még, akik ezt a szépséget és ezt az értéket jönnek el megnézni. Ez az épület mindenképpen egy idegenforgalmi látványossága is lett Kisújszállásnak, hiszen ez által az épület által a város jó hírét viszik el.

A dicsérő szavak jól esőek, viszont a tájékoztató második oldalán lévő bekezdésre felhívna a figyelmet, miszerint mi az, ami óvatosságra inti az embereket és nem hagyható figyelmen kívül. Ezekkel kell intenzíven foglalkozni a következő időszakban. Még most tart az újdonság varázsa, más a programokhoz való viszonyulás, de ez nem mindig lesz könnyű és nem mindig lesz egyszerű, hiszen ezt a közeget megszokják a lakók – ezt már érzékelik is. Vannak kritikai észrevételek is a működéssel kapcsolatban és a programokkal kapcsolatban is, mely teljesen természetes, hiszen az emberek megszokták a jót és teljesen máshogy kezdik el látni. Az a feladat, hogy mindig ezt az értéket kell színvonalasan nyújtani a lakosságnak és bízik abban, hogy ezzel nem lesz probléma a jövőben sem. Viszont oda kell figyelni és vannak óvatosságra intő jelek, amelyekkel dolgozni kell.

A Kumániával kapcsolatosan elmondja, hogy valóban igyekeznek egy szoros munkakapcsolatot kiépíteni. Gondolkodhatnak nyári rendezvény megszervezésében, de folyamatos kapcsolattartásra törekednek. A szálloda kihasználtsági szintje egész évben jelentős. Megpróbálják ezt a szegmenst kiemelni a kapcsolatból, hogy azok a vendégek, akik folyamatosan jönnek a városba, értesüljenek a programokról és arról, hogy milyen szolgáltatások vannak a Vigadóban. Ez mindenképpen jó a Kumániának is és a Vigadónak is. Így lehetne elindítani a kapcsolatrendszer, a Kumánia irányába. Ha rendezvényekben gondolkodnak, akkor ezek után is nagyon szívesen állnak a szervező munka tekintetében rendelkezésre.

Köszöni az elismerő szavakat.

□ **Tuka Antal:** További vélemény és hozzászólás nem lévén szavazásra teszi föl a Vigadó Kulturális Központ egyéves tevékenységéről és az egyes szolgáltatások eredményességéről szóló tájékoztató tudomásul vételét.

Szavazás eredménye

#: 2086 Száma: 16.10.24/3/0/A/KT

Ideje: 2016 október 24 15:56

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

126/2016. (X. 24.) számú /H/ bizottsági határozat

a Vigadó Kulturális Központ egyéves tevékenységéről és az egyes szolgáltatások eredményességéről szóló tájékoztató tudomásul vételéről

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Humán Erőforrás Bizottsága a Vigadó Kulturális Központ egyéves tevékenységéről és az egyes szolgáltatások eredményességéről szóló tájékoztatót megtárgyalta és tudomásul vételre ajánlja a képviselő-testületnek.

Végrehajtásért felelős: Tuka Antal bizottsági elnök

Határidő: 2016. október 25.

Erről értesül:

1. Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testülete
2. Dr. Varga Zsolt jegyző

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%	Képviselő
Igen	6	100.00	85.71	6
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0
Szavazott	6	100.00	85.71	6
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	1		14.29	1
Összesen	7		100.00	7

Megjegyzés:

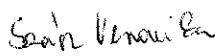
Név	Voks	Frakció
Juhász Attila	Igen	-
Kui Lajos	Igen	-
Szarvák Márton	Igen	-
Szász Veronika	Igen	-
Szénási László	Igen	-
Tuka Antal	Igen	-
Dr. Malatinszky András	Távol	-

2086

Száma: 2016.10.24/3/0/A/KT

További kiegészítés, kérdés, észrevétel, vélemény, javaslat nem hangzik el. A bizottsági elnök megköszöni a részvételt, és az ülést 15.56 órakor bezárja. Bejelenti, hogy pár perc technikai átállás után a bizottság zárt ülésen folytatja munkáját.

Kmf.


Szász Veronika
 bizottsági tag


Tuka Antal
 bizottsági elnök