

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2013. november 26-án (kedden), 13.00 órai kezdettel** tartott *szoron következő, nyilvános* üléséről.

Az ülés helye: Városháza Gaál Kálmán terme (emelet 31. terem)

Jelen vannak: Kecze István polgármester, Demeter Jánosné, Dr. Ducza Lajos, Gönczi Károly, Nagy István Zoltán, Tatár Zoltán, Tuka Antal, Molnár Imre, Nagy Lajosné, Máthé Zsolt, Dr. Malatinszky András és Szepesi Jenő – képviselő-testületi tagok;

Dr. Varga Zsolt jegyző, Dr. Kui Gábor aljegyző, Finta Orsolya igazgatási osztályvezető, Kiss Endre városfejlesztési és –üzemeltetési osztályvezető, Bacskai Ildikó szociális ügyintéző;

Tóth Zoltán a Kisújszállási Városgazdálkodási Kft. ügyvezető igazgatója;

A Képviselő-testület nyilvános üléséről a TV Kisúj felvételt készít – operatőr Dankó András;

Kakas Veronika jegyzőkönyvvezető;

Kecze István: Köszönti a megjelenteket.

Kéri képviselőtársait, hogy jelenlétüket pultjuk bekapcsolásával jelezzék.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 12 fővel jelen van, 100%-os a részvétel. A képviselő-testület határozatképes. Az ülést megnyitja, a testület megkezdi munkáját.

Bejelenti, hogy az ülésről készülő jegyzőkönyvet Kakas Veronika vezeti.

Elmondja, hogy kiküldésre került a nyilvános 4-es napirendiponthez, a Kisújszállási Városgazdálkodási Kft. nonprofit Kft.-vé alakítására, ingatlanok apportálására és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés megkötésére című előterjesztéshez a Kisújszállási Városgazdálkodási Kft. módosított Alapító Okirat-tervezete.

Kiosztásra került az ülés előtt a nyilvános 12-es napirendi pont, a két önkormányzati ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztató.

Megállapítja, hogy a napirendre vonatkozóan módosító indítvány nem érkezik.

Szavazásra teszi föl, hogy a 14. napirendi pontot, meghívó szerinti formában zárt ülésen tárgyalja a testület.

Szavazás eredménye

Ideje: 2013. november 26. 13:06

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

438/2013. (XI. 26.) számú önkormányzati határozat módosító javaslatról Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2013. november 26-ai szoron következő zárt ülése napirendjéhez

Kisújszállás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2013. november 26-ai szoron következő ülésén zárt ülésen tárgyalja meg a következő napirendi pontot az alábbiak szerint:

Napirend a zárt ülésen:**14. Előterjesztés a Kumánia Gyógyfürdő Kft. társasági szerződésének apportálás miatti módosítására, a cég 2013. évi likviditási helyzetének áttekintésére**

Előterjesztő: Kecze István polgármester

Meghívott: Kui János ügyvezető

a Kumánia Gyógyfürdő Kft. gazdaságvezetője

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság (5)

Kumánia Gyógyfürdő Kft. Felügyelőbizottsága

Hivatali felelős: Pércsi Zsanett városüzemeltetési ügyintéző és Kiss Endre osztályvezető

Végrehajtásért felelős: Kecze István polgármester

Határidő: 2013. november 26.

Erről értesül:

1. Kisújszállás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
2. Dr. Varga Zsolt jegyző

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%	Képviselő
Igen	12	100.00	100.00	12
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0
Szavazott	12	100.00	100.00	12
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	0		0.00	0
Összesen	12		100.00	12

Megjegyzés:

Demeter Jánosné	Igen	-
Dr. Ducza Lajos	Igen	-
Gönczi Károly	Igen	-
Kecze István	Igen	-
Dr. Malatinszky András	Igen	-
Máthé Zsolt	Igen	-
Molnár Imre	Igen	-
Nagy István Zoltán	Igen	-
Nagy Lajosné	Igen	-
Szepesi Jenő	Igen	-
Tatár Zoltán	Igen	-
Tuka Antal	Igen	-

Kecze István: Szavazásra teszi föl a napirendet, a zárt napirendi ponttal együtt, meghívó szerinti formában.

Szavazás eredménye

Ideje: 2013. november 26. 13:06

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

439/2013. (XI. 26.) számú önkormányzati határozat

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2013. november 26-ai soron következő nyilvános és zárt ülésének napirendjéről

Kisújszállás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2013. november 12-ei rendkívüli ülésén az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend nyilvános ülésre:

1. **Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
 Előterjesztő: Kecze István polgármester
 Dr. Varga Zsolt jegyző
Hivatali felelős: Járfás Eszter Luca szervezési ügyintéző
2. **Tájékoztató a polgármester átruházott hatáskörben hozott döntéseiről**
 Előterjesztő: Kecze István polgármester
Hivatali felelős: Finta Orsolya osztályvezető, Székelyné Zaharán-Lapikás Lilla városfejlesztési ügyintéző és Pintér Gyula közszolgáltatás-szervezési ügyintéző
3. **Tájékoztató a jegyző átruházott hatáskörben hozott döntéseiről**
 Előterjesztő: Dr. Varga Zsolt jegyző
Hivatali felelős: Pintér Gyula közszolgáltatás-szervezési ügyintéző
4. **Előterjesztés a Kisújszállási Városgazdálkodási Kft. nonprofit Kft.-vé alakítására, ingatlanok apportálására és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés megkötésére**
 Előterjesztő: Kecze István polgármester
 Meghívott: Tóth Zoltán ügyvezető
 a Kisújszállási Városgazdálkodási Kft. gazdaságvezetője
 Véleményezi: Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság (1)
 Kisújszállási Városgazdálkodási Kft. Felügyelőbizottsága
Hivatali felelős: Pércsi Zsanett városüzemeltetési ügyintéző és Kiss Endre osztályvezető
5. **Előterjesztés a szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló rendelet megalkotására**
 Előterjesztő: Kecze István polgármester
 Véleményezi: Humán Erőforrás Bizottság (1)
Hivatali felelős: Finta Orsolya osztályvezető, Bacskai Ildikó szociális ügyintéző
6. **Előterjesztés az önkormányzat által államháztartáson kívülre nyújtott pénzeszköz-átadások szabályozására**
 Előterjesztő: Kecze István polgármester
 Véleményezi: Humán Erőforrás Bizottság (2)
 Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság (2)
Hivatali felelős: Zaharán-Lapikás Réka PR-kommunikációs ügyintéző és Kocsisné Monoki Julianna osztályvezető
7. **Előterjesztés a Kisújszállás Város Arany János Pedagógiai, Kulturális, Művészeti Díja adományozásának rendjéről szóló 6/2011. (II.23.) önkormányzati rendelet módosítására**
 Előterjesztő: Kecze István polgármester
 Véleményezi: Humán Erőforrás Bizottság (3)
Hivatali felelős: Dr. Kui Gábor aljegyző

8. Tájékoztató a 2012/13-as tanév zárásáról és a 2013/14-es tanév kezdéséről (a tájékoztató mellékletei a Polgármesteri Hivatal 27. irodájában megtekinthetők)

Előterjesztők: Kecze István polgármester
és a helyi köznevelési intézmények fenntartói és igazgatói
Meghívottak: a helyi köznevelési intézmények vezetői és fenntartóik képviselői
Véleményezi: Humán Erőforrás Bizottság (4)
Hivatali felelős: Kocsisné Monoki Julianna osztályvezető

9. Tájékoztató az átvett vízdíj és szennyvízcsatorna érdekeltségi hozzájárulás hátralékok alakulásáról

Előterjesztő: Kecze István polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság (3)
Hivatali felelős: Simon Szilvia ügyintéző

10. Előterjesztés a Képviselő-testület 2013. évi munkatervének módosítására

Előterjesztő: Kecze István polgármester
Hivatali felelős: Kocsisné Monoki Julianna osztályvezető

11. Előterjesztés az Országos Mentőszolgálat ideiglenes térítésmentes elhelyezésére a Nyár u. 2. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanban

Előterjesztő: Kecze István polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság (4)
Hivatali felelős: Pércsi Zsanett városüzemeltetési ügyintéző

12. Tájékoztató a két önkormányzati ülés között történt fontosabb eseményekről (kiosztott)

Előterjesztő: Kecze István polgármester
Hivatali felelős: Tuka Gabriella szervezési ügyintéző

13. Interpellációk

Hivatali felelős: Pintér Gyula közszolgáltatás-szervezési ügyintéző,
Finta Orsolya osztályvezető, és Pércsi Zsanett városüzemeltetési ügyintéző

Napirend a zárt ülésre:

14. Előterjesztés a Kumánia Gyógyfürdő Kft. társasági szerződésének apportálás miatti módosítására, a cég 2013. évi likviditási helyzetének áttekintésére

Előterjesztő: Kecze István polgármester
Meghívott: Kui János ügyvezető
a Kumánia Gyógyfürdő Kft. gazdaságvezetője
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság (5)
Kumánia Gyógyfürdő Kft. Felügyelőbizottsága
Hivatali felelős: Pércsi Zsanett városüzemeltetési ügyintéző és Kiss Endre osztályvezető

Végrehajtásért felelős: Kecze István polgármester

Határidő: 2013. november 26.

Erről értesül:

1. Kistújszállás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
2. Dr. Varga Zsolt jegyző

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%	Képviselő
Igen	12	100.00	100.00	12
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0
Szavazott	12	100.00	100.00	12

Nem szavazott	0	0.00	0
Távol	0	0.00	0
Összesen	12	100.00	12

Megjegyzés:

Demeter Jánosné	Igen	-
Dr. Ducza Lajos	Igen	-
Gönczi Károly	Igen	-
Kecze István	Igen	-
Dr. Malatinszky András	Igen	-
Máthé Zsolt	Igen	-
Molnár Imre	Igen	-
Nagy István Zoltán	Igen	-
Nagy Lajosné	Igen	-
Szepesi Jenő	Igen	-
Tatár Zoltán	Igen	-
Tuka Antal	Igen	-

1. napirendi pont:**Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Kecze István: Megállapítja, hogy a beszámolóval kapcsolatosan kérdés és hozzászólás nem hangzik el. Szavazásra teszi föl a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadását, előterjesztés szerinti formában.

Szavazás eredménye

Ideje: 2013. november 26. 13:07

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

440/2013. (XI. 26.) számú önkormányzati határozat a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadásáról

Kisújszállás Város Önkormányzati Képviselő-testülete a

<i>31/2013. (I. 29.) 10., 11., 12. pontja</i>	<i>293/2013. (VI. 25.)</i>
<i>32/2013. (I. 29.) 1., 2. pontja</i>	<i>296/2013. (VI. 25.)</i>
<i>33/2013. (I. 29.) 1., 2. pontja</i>	<i>300/2013. (VIII. 14.)</i>
<i>34/2013. (I. 29.) 1., 2. pontja</i>	<i>328/2013. (VIII. 29.)</i>
<i>35/2013. (I. 29.) 1., 2. pontja</i>	<i>385/2013. (X. 8.)</i>
<i>36/2013. (I. 29.)</i>	<i>387/2013. (X. 8.)</i>
<i>107/2013. (III. 26.) 2., 3. pontja</i>	<i>388/2013. (X. 8.) 1., 2., 3., 4., 5., 6., 8. pontja</i>
<i>108/2013. (III. 26.) 2., 3., 4., 5. pontja</i>	
<i>148/2013. (IV. 30.)</i>	
<i>165/2013. (IV. 30.)</i>	
<i>168/2013. (IV. 30.)</i>	
<i>219/2013. (V. 28.)</i>	
<i>288/2013. (VI. 25.)</i>	
<i>290/2013. (VI. 25.)</i>	

számú lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

Végrehajtásért felelős: Dr. Varga Zsolt jegyző
Határidő: 2013. november 26.

Erről értesül: 1. Kecze István polgármester
 2. Polgármesteri Hivatal valamennyi osztálya

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%	Képviselő
Igen	12	100.00	100.00	12
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0
Szavazott	12	100.00	100.00	12
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	0		0.00	0
Összesen	12		100.00	12

Megjegyzés:

Demeter Jánosné	Igen	-
Dr. Ducza Lajos	Igen	-
Gönczi Károly	Igen	-
Kecze István	Igen	-
Dr. Malatinszky András	Igen	-
Máthé Zsolt	Igen	-
Molnár Imre	Igen	-
Nagy István Zoltán	Igen	-
Nagy Lajosné	Igen	-
Szepesi Jenő	Igen	-
Tatár Zoltán	Igen	-
Tuka Antal	Igen	-

2. napirendi pont:

Tájékoztató a polgármester átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Kecze István: Megállapítja, hogy a tájékoztatóval kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nem hangzik el, így szavazásra teszi föl a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntéseiről szóló tájékoztató tudomásul vételét.

Szavazás eredménye

Ideje: 2013. november 26. 13:08

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya: Szavazás a polgármester átruházott hatáskörben hozott döntéseiről szóló tájékoztató tudomásul vételéről.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%	Képviselő
Igen	12	100.00	100.00	12
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0
Szavazott	12	100.00	100.00	12

Nem szavazott	0	0.00	0
Távol	0	0.00	0
Összesen	12	100.00	12

Megjegyzés:

Demeter Jánosné	Igen	-
Dr. Ducza Lajos	Igen	-
Gönczi Károly	Igen	-
Kecze István	Igen	-
Dr. Malatinszky András	Igen	-
Máthé Zsolt	Igen	-
Molnár Imre	Igen	-
Nagy István Zoltán	Igen	-
Nagy Lajosné	Igen	-
Szepesi Jenő	Igen	-
Tatár Zoltán	Igen	-
Tuka Antal	Igen	-

3. napirendi pont:**Tájékoztató a jegyző átruházott hatáskörben hozott döntéseiről**

Kecze István: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra teszi föl a jegyző átruházott hatáskörben hozott döntéseiről szóló tájékoztató tudomásul vételét.

Szavazás eredménye

Ideje: 2013. november 26. 13:09

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya: Szavazás a jegyző átruházott hatáskörben hozott döntéseiről szóló tájékoztató tudomásul vételéről.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%	Képviselő
Igen	12	100.00	100.00	12
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0
Szavazott	12	100.00	100.00	12
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	0		0.00	0
Összesen	12		100.00	12

Megjegyzés:

Demeter Jánosné	Igen	-
Dr. Ducza Lajos	Igen	-
Gönczi Károly	Igen	-
Kecze István	Igen	-
Dr. Malatinszky András	Igen	-
Máthé Zsolt	Igen	-
Molnár Imre	Igen	-
Nagy István Zoltán	Igen	-

Nagy Lajosné	Igen	-
Szepesi Jenő	Igen	-
Tatár Zoltán	Igen	-
Tuka Antal	Igen	-

4. napirendi pont:

Előterjesztés a Kisújszállási Városgazdálkodási Kft. nonprofit Kft.-vé alakítására, ingatlanok apportálására és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés megkötésére

Kecze István: Szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy az 1. számú határozati javaslatban a két szóban forgó ingatlan alapterületének mérőszáma fordítva van. Ami 53 m² az 83m², ami 83m² az valójában 53m². Kérné, hogy ezt a módosítást vegyék figyelembe.

Ezen túlmenően beszámol arról, hogy a Városgazdálkodási Kft. és a Polgármesteri Hivatal munkatársai, majd második körben a Kft. ügyvezetője és a polgármester között egyeztetés történt. Ez alapján alakítottak ki egy közös módosító indítványt a közszolgáltatási szerződéssel kapcsolatban. Erről majd döntenek a képviselő-testület, hiszen ez módosító javaslatnak tekinthető.

Javasolja közszolgáltatási szerződés 11. pontjában a közszolgáltató évente legalább 1 alkalommal az önkormányzattal előzetesen egyeztetett időpontban gondoskodik a lomtalanítás megszervezéséről és lebonyolításáról.

A 12. pontban 2 alkalom van feltüntetve lomtalanításra. Javasolja, hogy a 2 alkalom helyett kerüljön be a legalább 1 alkalommal kifejezés.

A 15. pontban egy törvényből áthelyezett szöveg található. A közszolgáltató köteles az elhagyott, szabálytalanul elhelyezett hulladékot a jegyző értesítésére, térítésmentesen elszállítani és gondoskodni a hulladék kezeléséről. Javasolja, hogy ezen finomítsanak, a „térítésmentesen” szót töröljék és a mondat végét folytassák azzal, hogy „amennyiben az elszállításhoz szükséges forrás rendelkezésre áll”. Itt gondolni kell a pályázatokra, nyertes pályázatokra, arra, hogy nem lehet kötelezni egy 15 000 000 Ft-os értékű hulladék lerakat elszállítására a Városgazdálkodási Kft.-t, mert azonnal tönkremenne. Nyilván itt egyeztetni kell azt, hogy a forrás rendelkezésre áll-e. Nem tesz javaslatot ennek a pontnak a megváltoztatására, csak finomítására.

A 21. pontban a díjhátralék kezeléséről, beszédéről és behajtásáról van szó, melynek második mondatának második fele úgy hangzik, hogy „a díjhátralék adók módjára történő behajtását a Nemzeti Adó- és Vámhivatalnál kezdeményezzék”. Javasolja, hogy ez a mondat úgy fejeződjön be, hogy „kezdeményezheti, amennyiben más, hatékonyabb módon a behajtás nem valósítható meg”. Előfordulhat, hogy sokkal kisebb költségen megoldható a behajtás, nem kell rögtön a NAV-hoz szaladni. Erre eddig is volt több példa.

Kéri a bizottsági határozatok ismertetését.

Dr. Ducza Lajos: A Felügyelőbizottság támogatja a Kisújszállási Városgazdálkodási Kft. nonprofit Kft.-vé alakítását, valamint a jegyzett tőke összegének emelését szolgáló két ingatlannak az átengedését. Ennek megfelelően megbízza a Kisújszállási Városgazdálkodási Kft. ügyvezető igazgatóját az Alapító okirat módosításával, a Földhivatali ingatlan nyilvántartásban történő tulajdonos változás átvezetésével. A Felügyelőbizottság kijelenti, hogy a későbbiekben a nonprofit jellegből adódóan nem a nyereség növelése, hanem a megfelelő közfeladat ellátás biztosítása a feladat, javasolja egy belső ösztönző rendszer kialakítását a Kft. működésére vonatkozóan.

A Felügyelőbizottság a Közszolgáltatási szerződés 11., 12., 15., 20., 21., 35. pontjainak felülvizsgálatát javasolja a Kisújszállási Városgazdálkodási Kft. ügyvezető igazgatójának javaslata alapján. A Felügyelőbizottság a fenti pontok felülvizsgálata után elfogadásra javasolja.

Ezen túlmenően a 20. pontnál is kezdeményeznék azt, hogy „a közszolgáltató az észrevételt tevő ingatlantulajdonosnak legkésőbb 2 héten belül írásban, érdemi választ köteles adni”. Nem-e praktikusabb ezt 15 munkanapban megszabni? A két hét nem mindig két hét, nem mindig ugyanannyit jelent munkanapok tekintetében.

A 35. pontban arra gondoltak, hogy kell-e a közös megegyezés ebben a dologban? Jogszabály rendelkezik az átalakításról.

Nagy István Zoltán: Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottsága a Kisújszállási Városgazdálkodási Kft. nonprofit Kft.-vé alakításáról és ingatlanok apportálásáról szóló határozati javaslatot előterjesztés szerinti formában javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra. A bizottság a határozati javaslat mellékletét képező módosított alapító okiratot előterjesztés szerinti tartalommal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottsága a Kisújszállási Városgazdálkodási Kft. és az önkormányzat között lévő hulladék közszolgáltatási szerződés megkötéséről szóló határozati javaslatot előterjesztés szerinti formában javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra. A bizottság a határozati javaslat mellékletét képező Közszolgáltatási Szerződést előterjesztés szerinti tartalommal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottsága a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 9/2013. (III. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletervezetet előterjesztés szerinti formában javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Kecze István: Kérdéseknek ad helyt.

Nagy István Zoltán: Az alapító okirat módosító változatánál a tevékenységi köröknél észlelt valamiféle hibát. A 36.00 kódszámú „víztermelés kezelés, ellátás”. Az lenne a kérdése, hogy a „víztermelés” jó-e itt? A 37.00 kódszámú „szennyvíz gyűjtése, kezelése” szerinte szintén kérdéses. A szerződés tárgyánál ugyancsak kérdése, hogy jó-e az a kifejezés, hogy „a közszolgáltatás kiterjed a települési szilárd hulladék és a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz átvételére, begyűjtésére, elszállítására, kezelésére...”. Nem volna-e jobb az a kifejezés, hogy „kezelésére”? Ez így félrevezető.

Dr. Varga Zsolt: *Dr. Ducza Lajos képviselő Úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy a legfontosabb az az, hogyha valaki megkeresi a szolgáltatót valamilyen problémával, akkor biztonságosan tudhassa azt, hogy ő választ fog kapni a kérdésére. Ez a napi működés kapcsán fel szokott vetődni. Nem látja akadályát egy hosszabb határidőnek, bár azt gondolja, hogy egyszerűbb kérdésekre lehet válaszolni, olyan bonyolult kérdés pedig nem vetődhet fel, amire nem fog tudni választ adni a cég, akkor se, ha egyébként munkaszüneti időtartam kerül be ebbe a bizonyos 14 napba. A közös megegyezéssel történő szerződésbontásnál úgy látják a helyzetet, hogy akkor járnak el helyesen, ha az egyébként törvényben felsoroltakon kívül a közös megegyezéssel történő szerződésmegszüntetésről beszélnek, annál is inkább, mert ha nem egy önkormányzati cég által nyújtott szolgáltatás lenne, akkor itt közbeszerzési eljárást kellene lefolytatni, tehát ezzel gyakorlatilag ezt a pontot is helyesen és pontosan el fogják tudni „varni”.*

Nagy István Zoltán képviselő Úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy itt gyakorlatilag arról van szó, hogy ezt a közszolgáltatást – még akkor is, ha egyébként ténylegesen máshol valósul meg a szennyvíz leeresztése és kezelése –, ezt a VG Kft. nyújtja. Nyilván van ebben közvetített szolgáltatás is, de a számlában ez fog megjelenni, mikor a számlát kibocsátja a cég a hulladékot átadó felé, tehát, hogy elszállította és az ártalmatlanításáról olyan módon gondoskodott, ahogyan kellett. Azt gondolja, hogy ez így helyén van ebben a megállapodásban és ebben a feladatkörben. A víztermeléssel és kezeléssel kapcsolatosan elmondja, hogy nem tudja, mi az oka, hogy benne van a tevékenységi körben. Annyit tud, hogy ilyen típusú tevékenységet csak megfelelő hatósági engedély birtokában lehet végezni, az, hogy benne van a tevékenységi körben magában semmit nem jelent, csak egy lehetőséget.

Demeter Jánosné: Kérdését a VG Kft. igazgatójának szeretné feltenni. Mennyiben lát esélyt arra, hogy nonprofit kft.-ként hatékonyabban, eredményesebben fog működni a jövőben a vállalat? Sikeresebb lesz a vállalat működése, ahhoz képest is, amit az elmúlt néhány évben az irányítása alatt tapasztaltak.

Máthé Zsolt: Demeter Jánosné képviselő Asszony kérdését kiegészítené. Lehet-e hatással ez a döntés és a rezsicsökkentés a cég statisztikai állományi létszámára?

Tóth Zoltán: Demeter Jánosné képviselő Asszony kérdésére válaszolva elmondja, hogy az, hogy nonprofit alakult a cég, annyit jelent, hogy a tulajdonos osztalékot nem vesz ki. A hatékonyságban azt tudják nyújtani, amit eddig is, ami eddig hatékony volt, ezután is az lesz.

Máthé Zsolt képviselő Úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy nem lát a jövőbe, erre nem tud választ adni. Mindig igyekezett olyan lépéseket megtenni, ami a tulajdonos és az ott dolgozók érdekeit szolgálta és ezután is ezt fogja tenni.

Kecze István: Kiegészítené annyival, hogy a lakosság érdekeit is szolgálja. Véleményeknek ad helyt.

Gönczi Károly: A közszolgáltatási szerződésben foglaltakkal egyet ért, egy kivétellel. A 12. pontban szeretné, ha az előterjesztésnek megfelelően nem a módosítást fogadnák el, hanem két alkalommal legyen lombtalanítás, tavasszal és ősszel. Sok olyan kertes ház van, ahol sok lomb termelődik, úgy gondolja, hogy szükség van arra, hogy mind tavasszal, mind ősszel rendelkezésre álljon ez a fajta szolgáltatás. Ebben a szerződésben, a 12. pontban benne tartaná az évente két alkalommal lévő lombtalanítást.

Tatár Zoltán: Gönczi Károly képviselő Úr javaslatát támogatja, ezt szeretne volna javasolni személye is. Másrészt véleményét szeretné megosztani képviselő társaival és a tv nézőkkel. Nagy keveredés van a nonprofit megfogalmazással, ami az előterjesztésben is részben visszaköszön. Vitatkozna a Felügyelőbizottság véleményével is. A nonprofit kft nem azt jelenti, mint egy egyesület, azaz, hogy nem lehet neki nyeresége, sőt. Ha nem lesz nyeresége, akkor azt a feladatot nem fogja tudni ellátni, amit a kft. Felügyelőbizottsága kitűzött, tehát egy idő után nem fogja tudni ellátnia közfeladatot, mert nyereség nélkül nem tud eszközöket, gépeket vásárolni. Az amortizációs kulcsát leírja, úgy könyvel, mint egy normál kft, összesen annyi a különbség, hogy a tulajdonos, ha van nyereség, nyereség címen osztalékot nem vehet ki, a rá bízott közfeladatokat el kell látnia, óhatatlanul kell neki valamilyen eredményt elérni – ha nem szeretik a nyereség fogalmát, akkor nevezzék eredménynek - . Nem fog tudni fejleszteni, jön az alapítóhoz, hogy vennie kellene valamit, de mivel nincs eredménye, nem tudja megvenni, tehát a tulajdonos vegye meg. Arra biztatja a kft. vezetését, hogy legyen eredménye és nyeresége a lehetőségek szerint, nem minden áron. Az egyéb adókulcsokat és egyéb összetett gazdasági folyamatokat együttesen figyelve. Elég aggódással figyelik és próbálták a kft.-t olyan helyzetbe hozni, hogy ebben a hulladék szállítási kérdésben a lehető legjobban felkészüljön, az önkormányzattal együtt, hogy a lakosságnak a kellő színvonalon tudjanak szolgáltatni, ha lehet továbbra is más településeken is. Azt gondolja, hogy az a jó döntés, amit hoztak, tehát a kft több lábón álljon és ne csak hulladékot szállítson, parkot gondozzon, közterületet rendezzen. Ez talán biztosítja azt, hogyha valamelyik „lábát” meggyengítik, elvágják, akkor is ez a kft. nem fog olyan sorsra jutni, mint ami a kérdések során elhangzott. Úgy gondolja, hogy kellő biztosíték az ügyvezetés, valamint a Felügyelőbizottság is és az egész képviselő-testület.

Megérkezik az ülésterembe 13.28 órakor Kocsisné Monoki Julianna a Szervezési és Önkormányzati Kapcsolatok Osztály vezetője, és Szász Veronika a Baptista SzSzEJSz oktatási referense.

Dr. Malatinszky András: A 12. pontban az eredeti javaslatot támogatja, évente kétszer legyen lombtalanítás, ha másért nem, akkor azért, mert ez egy mezőgazdasági város, ahol meglehetősen sok növény és fák vannak.

A 20. ponthoz szeretne javaslatot tenni, avégett, hogy itt nem csak a biztonságos válaszadról van szó, hanem a biztonságos és gyors intézkedés is fontos. A két hetet soknak tartja, nyáron például nem mindegy, hogy bizonyos fajta bomló hulladékokat mennyi idő alatt szállítanak majd el. Mindenképpen az egy héten belüli válaszadást tartja szükségesnek. A záró rendelkezéseknek 2. pontjában, a 36. pont úgy szól, hogyha van valakinek jogosultsága a területen tevékenységet elvégezni, akkor alvállalkozót is igénybe lehessen venni. Pont arról volt most szó, hogy lehetőleg minél nyereségesebbé váljon, nem tartja szerencsésnek azt, hogy alvállalkozót is igénybe lehet venni. Nem tudja, hogy hogyan kellene ezt úgy megfogalmazni, hogy lehetőleg maga lássa el a közszolgálati feladatait és ehhez alvállalkozót

lehetőleg ne vegyen igénybe.

Megérkezik az üléssterembe 13.33 órakor Kui János, a Kumánia Gyógyfürdő Kft. ügyvezető igazgatója, és Bocskai Sándor, a Kft. gazdaságvezetője, valamint Varga Vincéné, a Kossuth Lajos Baptista Általános Iskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Kollégium igazgatója.

Demeter Jánosné: Meg szeretné köszönni igazgató Úr válaszát, azt gondolja, hogy ez egy fontos válasz volt.

Nagy István Zoltán: Továbbra is egy apróságra térne ki. A társaság tevékenységi körét illetően, végigbongészva az összes tevékenységet a „víztermelés” továbbra is furcsának értelmezhető számára. Vízi létesítmény építésére fölhatalmzták, megkapta a belvízrendszer kezelését és működtetését, sokkal jobban beleillik a „vízkormányzás” szó, akár bővítve a 36.00 kódot, vagy a vízi létesítmény építéséről szóló kódhoz a 42.91-hez.

Megérkezik az üléssterembe Zaharán-Lapikás Réka PR-kommunikációs ügyintézőt 13.35 órakor.

Máthé Zsolt: Javaslata van az 1. határozati javaslattal kapcsolatban. Úgy gondolja, hogy a Kisújszállási Városgazdálkodási Kft. nonprofit kft.-vé alakítása és az ingatlanok apportálása az két olyan egymástól eltérő gondolat, hogy azt javasolja, két különböző határozati javaslatban szavazzák meg és fogadják el. Nem biztos, hogy mindenki igent akar mondani az egyik, vagy a másik részére.

Dr. Ducza Lajos: A határozati javaslatok utolsó mondatával nem azt akarják mondani, hogy nem érdekes a nyereség tartalma a cégnél, hanem gondolkodási mód változtatásra van szükség. A közfeladat és a minőségi ellátás kerül előbb, a nyereségnek ennek a szolgálatába kell, hogy álljon. Ezért javasolták, hogy belső ösztönző rendszert kell kialakítani a megváltozó kft működése miatt. Nem tagadták, hogy fontos az eredmény megtartása, vagy növelése. A Felügyelőbizottság nem ilyen értelmű megjegyzést tett, csak úgy tapasztalták, hogy egy új gondolkodási mód, egy új koncepció kell a cég vezetéséhez így, hogy most már nonprofit kft.-vé vált. A képviselő társak is tudják, hogy az elmúlt években az osztalékot nem is vették ki a cégből, hanem a cég működésére fordították. 2-3 éve így van, hogy nem arra törekedett a tulajdonos, hogy minél több pénzt kivegyen, hanem, hogy a szolgáltatás megfelelő színvonalú legyen.

Gönczi Károly: Dr. Ducza Lajos képviselő Úr utolsó két mondatáért szeretné azt mondani, hogy nincs szükség változásra és változtatásra, itt ugyanaz marad, ki se vették az osztalékot, szinte nonprofitként működött a cég. Ugyanazt a minőséget, vagy esetleg jobb minőséget kell hozni. Úgy gondolják, hogy a cég jól dolgozott és jól hozta azokat a dolgokat, amiket elvárt tőle a tulajdonos. A nonprofitság arról szól, hogy ne vigyék ki a külföldi tulajdonú cégek a megtermelt osztalékot, védje azokat a városokat, akik kiadták a cégeket a külföldieknek. Magyar emberek, magyar önkormányzatok védelméről szól ez az egész. Jelen esetben ez semmilyen változást nem hoz, azt kell hozni, ami eddig is volt. Arra kell figyelni, hogy a városban fejlődjenek ezek a szolgáltatások. Nem kellene félrevinni a dolgot és nem kellene mást belemagyarázni, mint ami van. Arról szól az egész, hogy a hasznot ne a külföldiek éljék fel, hanem maradjon benn az országban. Ez egy olyan biztosíték, ami számukra mindenképpen előnyös.

Molnár Imre: A kétszeri lombtalanítást támogatja, azt fogja megszavazni. Dr. Malatinszky András képviselő Úr javaslatát nem támogatja, vagyis, hogy külsős kft.-t ne vonjanak be. Gondoljanak csak egy nagyon komoly hó-helyzetre. Ha nem lesz annyi gépe, amivel ezt megoldja, nyilvánvaló, hogy a lakosság elégedetlenkedne. Vannak olyan helyzetek, amikor nyilvánvaló, hogy be kell vonni külső vállalkozót és ezért meg is kell tartani ezt a pontot a szerződésben.

Kecze István: Szeretne reagálni az elhangzott véleményekre, sorban. Módosító indítványokat logikai sorrendben szeretné megszavaztatni, nem pedig időrendi sorrendben.

Máthé Zsolt képviselő Úr javaslata, hogy az 1. számú határozati javaslatot vegyék ketté, mert személye nem tudja ezt egyformán támogatni azért nem kivitelezhető és azért fontos, hogy ez egy

határozati javaslatban került megfogalmazásra, mert az utolsó mondat szerint a határozat mellékletét képezi az alapító okirat módosítása és ennek a határozatnak a mellékleteként ott vannak nyilvántartva a módosítások.

A közszolgáltatási szerződéssel kapcsolatban tudomásul fogják venni ügyvezető igazgató Úrral, hogy a 12. pont módosítása nem biztos, hogy elfogadásra kerül. Nyilván érthető, hogy valamennyi eredeti változatot támogató képviselő társ érvelése, ezt természetesen a képviselő-testület el fogja dönteni.

A 20. ponttal kapcsolatosan nincs jelentősége a napok számának, ha valamilyen panaszt orvosolni kell, akkor két héten belül írásban válaszolni kell, módosító indítványként erre lesz lehetőség. Úgy gondolja, hogy az eltérő vélemények is azt sugallják, hogy az eredeti megfogalmazás a helyes.

Molnár Imre észrevételét, tehát az alvállalkozó igénybevételének mellőzését semmi esetre se javasolja, mert egy közszolgáltatásnál – ha nem is hó-helyzet esetén –, de műszaki hiba esetén, muszáj a VG Kft-nek alvállalkozót igénybe venni. Semmiképpen sem javasolja, hogy ez kimaradjon.

Nagy István Zoltán képviselő Úr a tevékenységi körökkel kapcsolatosan mondta el véleményét, amit mindenki pontosan ért és tudja, hogy miről van szó. Viszont ami itt konkrétan meg van fogalmazva 36.00 az a TEÁOR jegyzés szerinti megfogalmazás és ez csak a „címe”, ezek után részletezve van, hogy milyen tevékenységet takarnak. Nem javasolja, hogy ezt bővítsék, vagy hagyjanak el belőle, mert lehet, hogy a vízkormányzással kapcsolatos, lehet, hogy ez benne van. Ezt nem tudja leellenőrizni most, csak azt jelzi, hogy ezeken a megnevezéseken nem változtathatnak, mert így van jogszabályban rögzítve.

A létszámkérdéssel kapcsolatban elmondja, hogy nagyon jól megfogalmazták a képviselő társak azt a véleményüket, hogy azzal, hogy ez a kft nonprofit lesz, nem azt jelenti, hogy alacsonyabb szinten, vagy kevesebb pénzből fog gazdálkodni. Nem azt jelenti, hogy itt dolgozói létszámok kerülnek veszélybe. Úgy gondolja, hogy ahogy eddig is, ezután is ügyvezető igazgató Úr meg tudja oldani azt a problémát, hogy ha nem is többel, de legalább ezzel a létszámmal ellássa az eddig feladatait. Mindig azt mondja – és eddig kevés kft vezető vallotta ezt az elvet –, hogy a tulajdonos határozza meg, hogy mit akar, ez pedig jelen esetben az önkormányzat. Amikor egy probléma felmerül, akkor mindig azt kéri, hogy a tulajdonos mondja meg, hogy hogy legyen. Amennyiben ez a tulajdonosi szemlélet továbbra is él, nem kell félteni egyetlen egy álláshelyet sem.

Dr. Malatinszky András: Molnár Imre képviselő Úr rosszul interpretálta amit mondott. Nem azt mondta, hogy tiltsák el az alvállalkozókat és ne lehessen őket alkalmazni, de ebben a pontban az van, hogy a közszolgáltató tevékenység végzésére alvállalkozót vehet igénybe. Az benne van, hogy a jogszabályban előírtak maradéktalan betartásával tegyék meg és biztos is benne, hogy ügyvezető igazgató Úr így fog cselekedni. Viszont az nincs benne, hogy mikor. Az, ami itt elhangzott, hogy nagy hó-helyzet lehet, vagy valamilyen műszaki hiba, akkor valahogy annak is benne kellene lennie, hogy mikor alkalmazható alvállalkozó.

Máthé Zsolt: Néhány gondolatban szeretne reagálni. Arra próbálta felhívni a figyelmet, hogy kötelező lesz a lakosság irányában november 1-től 11%-al csökkenteni a szemétszállítás díját. Ez azt jelenti, hogy ott árbevételei oldalán keletkezik egy kisebb bevétel hiány, tehát kevesebb pénzből gazdálkodhat a kft, ha pedig kevesebb pénzből gazdálkodhat, akkor valahol máshol bevételt kell neki növelnie. Ha nem tudja ezt megtenni, akkor valamelyik oldalról költséget kell csökkenteni, ez felmerülhet bármelyik irányból – anyagköltség, személyköltség. Ettől ez a probléma még fennállhat és ő csak kérdésként tette ezt föl az ügyvezető igazgató Úr irányába, akinek rátermettségét ő sem vitatja, de a probléma itt van és nem csak itt, hanem más ilyen jellegű szolgáltató cégeknél, akiknek a fő bevételi forrása abból van, hogy viszi a lakosság kommunális hulladékát.

Molnár Imre: Röviden reagálna az előtte szólókra. Dr. Malatinszky András véleményét nem érti továbbra sem. Kétségbe vonja igazgató Urat? Még azt is bele akarja tenni a szerződésbe, hogy mikor hozzon be alvállalkozót? Ez teljesen világosan le van írva, bízzanak annyira az igazgató Úrban, hogy nem fogalmazzák bele azt is, hogy milyen helyzetekben hozzon alvállalkozót. Még 10 oldalt hozzá kellene ehhez tenni. Máthé Zsolt képviselő Úrnak azt szeretné mondani, hogy szerinte, ha csak Kisújszállás szinten nézik 2x10%-os rezsicsökkentés van, hogy ez 21% körüli lesz. Abban bíznak, hogy kft igazgató Úr ezt meg tudja oldani minél hatékonyabb gazdálkodással. Ha mégis létszámleépítésre kerül sor, ha városi szinten nézik, hogy most 12 500 embernek 20%-al kevesebb lesz